ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 45294/3/2008

Sentinţa civilă nr. 2275
Şedinţa publică din 28.05.2009
Curtea constituită din:
Preşedinte: Eugenia Ion
Grefier: Miron-Cornel Olaru



Pe rol se află pronunţarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **BUDA IOAN.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 21.05.2009 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da părţilor posibilitatea să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de azi, 28.05.2009.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. 45294/3/2008, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Statului (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Buda Ioan, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este viceprimar al comunei Lăpuş, judeţul Maramureş, că în conformitate cu prevederile art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care ocupă demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. a)-h).

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2951/23.10.2008, pârâtul, profesor de educaţie fizică, a fost recrutat la data de 20.07.1983, de I.J. Maramureş pe linia problemei „Învăţământ", motivul recrutării fiind reprezentat de acoperirea informativă a Şcolii generale din comuna Lăpuş.

Reclamantul a precizat că la aceeaşi dată, pârâtul a semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „DINU".

Referitor la recrutarea pârâtului, în calitate de colaborator al Securităţii, şi la factorii determinanţi ai recrutării, reclamantul a relatat consemnările ofiţerului de legătură existente în Raportul cu propuneri de recrutare a numitului Buda Ioan în calitate de colaborator, datat 29.04.1983, respectiv faptul că pârâtul „a furnizat date verbale de interes, ce s-au verificat şi confirmat, din rândul cetăţenilor, privind aprovizionarea şi nemulţumiri din rândul cadrelor din învăţământ".

De asemenea, s-a precizat că în Raportul de cunoaştere a persoanei, din 27.04.1983, ofiţerul a reţinut că pârâtul „în calitate de persoană de sprijin, a informat organele de Securitate despre nemulţumirile oamenilor din comună, legate de aprovizionarea cu alimente", consemnând şi că „s-au luat măsuri legale", în urma obţinerii acestei informaţii.

Reclamantul a susţinut că, deşi legiuitorul nu impune, prin norma sa, dovedirea încălcării vreunui drept al omului, ci numai ca, prin informaţia furnizată, să se vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, în cazul pârâtului, agravanta este dată tocmai printr-o astfel de încălcare.

În acest sens, reclamantul a făcut trimitere la documentul intitulat Raport privind aportul adusă în munca informativă din data de 11.10.1985, în care ofiţerul consemnează următoarele:

„Informaţiile furnizate au fost sincere şi reale şi pe baza acestora numitul ....se găseşte în curs de cercetare pentru măsuri duşmănoase, urmând a se lua măsurile legale".

Utilitatea informaţiilor furnizate de pârât a fost evidenţiată de reclamant şi prin relatarea conţinutului analizelor făcute de ofiţeri pe marginea acestora:

- „Conţinutul materialelor furnizate a reflectat anumite stări de spirit, nemulţumiri ale unor elemente din evidenţe şi din rândul cadrelor didactice, acesta şi-a adus aportul la prevenirea unor stări de fapt de pe raza comunei /.../".

- „În perioada analizată informatorul a furnizat un număr de 9 materiale informative, în care sunt sesizate aspecte din preocupările elementelor din baza de lucru pe linie de securitate şi aspecte de nemulţumire din rândul cadrelor din învăţământ cu ocazia aprovizionării populaţiei cu produse agro-alimentare".

- „De la ultima analiză şi până în prezent, colaboratorul <DINU> a furnizat un număr de 10 note informative care au fost exploatate la mapele persoanelor din tabelul A şi în cunoaşterea situaţiei operative din obiectivele şi mediile de interes de pe raza comunei date în răspundere pentru supraveghere".

În aceste condiții, reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității", și anume:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Sub acest aspect, s-a menționat că cerința este asigurată, întrucât pârâtul a furnizat informațiile relatate anterior, acestea au corespuns scopului pentru care a fost recrutat, iar o parte din informații au produs efecte pe linia muncii de Securitate.

2. Informațiile prevăzute la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Referitor la această condiție, reclamantul a afirmat că este îndeplinită, deoarece prin acțiunile întreprinse de pârât s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. , adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe disp. art. 112 Cod procedură civilă.

Prin încheierea din data de 05.12.2008, Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea acesteia Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal , în temeiul art. 34 din OUG nr. 24/2008.

La Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, cauza a fost înregistrată sub nr. 45294/3/2008.

În dovedirea acțiunii, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată la data de 09.04.2009, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând, în esență, că atât din cuprinsul acțiunii în constatare, cât și din cuprinsul documentelor depuse ca probe în dovedirea acțiunii nu rezultă în mod concret faptul că, prin acțiunile întreprinse la acel moment, a furnizat informații care au produs efecte pe linia muncii de Securitate și că acele informații au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a menționat că simplele afirmații relatate de lucrătorii Securității de la acea dată, consemnate prin rapoarte scrise, nu constituie mijloace de probă, întrucât aceștia puteau face orice relatări, fără a fi verificați, pentru a-și finaliza rapoartele și pentru a nu avea la rândul lor probleme la nivel de Securitate.

De asemenea, s-a arătat că există neconcordanțe în rapoartele întocmite de ofițerii de Securitate, în ceea ce priveşte numărul notelor informative date Securității, că a fost amenințat şi şantajat să semneze angajamentul, însă la acea dată şi ulterior a relatat că nu există în rândul cunoştințelor sale persoane care să prezinte pericol pentru securitatea lor.

În apărare, pârâtul a solicitat încuviințarea probei cu martori şi obligarea reclamantului să depună la dosar notele informative despre care se face vorbire în cuprinsul acțiunii.

Probele solicitate de pârât au fost respinse de instanță, ca nefiind utile şi concludente soluționării cauzei, având în vedere obiectul acțiunii, înscrisurile depuse în susținerea acesteia, perioada de timp în care s-au desfăşurat evenimentele, precum şi precizarea făcută de reprezentantul reclamantului, în sensul că acțiunea a fost întemeiată pe relatările verbale ale pârâtului consemnate în scris de lucrătorii operativi ai Securității.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În temeiul disp. art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, C.N.S.A.S. a procedat la verificarea, din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, a persoanelor care ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h).

Pârâtul Buda Ioan deține funcția de viceprimar al comunei Lăpuş, județul Maramureş şi, în această calitate, a făcut obiectul verificărilor de către C.N.S.A.S., iar rezultatul acestora a fost consemnat în Nota de constatare nr. S/DI/I/2951/23.10.2008.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

În accepțiunea acestor dispoziții legale, constituie mijloace de probă notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de organele Securității, esențială fiind pentru constatarea calității de colaborator al Securității îndeplinirea celor două condiții prevăzute de lege, respectiv: informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul Buda Ioan îndeplineşte atribuțiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, întrucât a fost recrutat la data de 20.07.1983, pe linia problemei „Învățământ", pentru a asigura acoperirea informativă a Şcolii generale din comuna Lăpuş.

La acea dată, pârâtul a semnat Angajament primind numele conspirativ de colaborator „DINU".

Anterior recrutării pârâtului, rapoartele întocmite de ofiţerii de Securitate, la 27.04.1983 şi 29.04.1983, s-a reţinut că acesta „a furnizat date verbale de interes, ce s-au verificat şi confirmat, din rândul cetăţenilor, privind aprovizionarea şi nemulţumiri în rândul cadrelor din învăţământ" şi că, „a informat organele de Securitate despre nemulţumirile oamenilor din comună, legate de aprovizionarea cu alimente", iar în urma acestor informaţii „s-au luat măsuri legale".

Rezultatul activităţii de colaborare desfăşurată de pârât a fost consemnat în raportul din data de 11.10.1985, în care ofiţerul de securitate a menţionat următoarele: „Informaţiile furnizate au fost sincere şi reale şi pe baza acestora numitul .... se găseşte în curs de cercetare pentru manifestări duşmănoase, urmând a se lua măsuri legale".

De asemenea, analizele realizate de ofiţerii de securitate au evidenţiat utilitatea informaţiilor comunicate de pârât, sens în care s-a precizat că: materialele furnizate au reflectat anumite stări de spirit, nemulţumiri ale unor elemente din evidenţe şi din rândul cadrelor didactice, pârâtul şi-a adus aportul la prevenirea unor stări de fapt de pe raza comunei şi a furnizat în perioadele analizate, un număr de 9 respectiv, 10, materiale informative care au fost exploatate pe linie de Securitate.

Informaţiile furnizate de pârât Securităţii, astfel cum au fost prezentate, se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar prin acestea au fost îngrădite drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de considerentele menţionate, Curtea constată că acţiunea promovată de reclamant este întemeiată şi urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, admiterea acesteia şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Buda Ioan.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti,

str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul BUDA IOAN,** fiul lui Grigore şi Maria, născut la data de 27.04.1957 în comuna Lăpuş, judeţul Maramureş, domiciliat în comuna Lăpuş nr. 754, judeţul Maramureş.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Buda Ioan.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 28.05.2009.

PREŞEDINTE
Eugenia Ion

GREFIER
Miron-Cornel Olaru

Conform cu originalul



Red.EI
Tehnored.CB
4 ex.
06.07.2009

ROMÂNIA 16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 45294/3/2008 se legalizează de noi.



GREFIER ŞEF

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ ... în sumă de ...
GREFIER ŞEF